

Gebruikersplatform JOB, maandag 30 januari 2023, 12:30 - , Utrecht

Monica Klein (ROC Tilburg), Alexandra Nicolaije (Yuverta) , Jeroen van der Weijde (STC), Nynke Kroeske (Zadkine, data analyst), Liselotte Fuik (Zadkine, data analyst), Ivar (JOB-Mbo), Karin Dekkers (inmiddels ROC Midden-Nederland, voorheen Sint Lucas), Yacin Kacemi (beleidsondersteuner ROC Mondriaan), Gischja vd Kastele (Rijn-IJssel), Kees Schilder (Zadkine), Josien Lodewick (ResearchNed), Tessa Termorshuizen (ResearchNed), Daniëlle van Leeuwen (JOB-Mbo)

1.1 Agenda vastgesteld

1.2 Voorstelronde en terugblik op afname JOB 2022

MK: goeie afname, met veel urgentie uitgezet door SLB'ers en directeuren, respons viel twee jaar geleden tegen, nu niet. JOB uitkomsten worden opgenomen in de onderwijsteamplannen.

AN: respons viel wat tegen, net boven de 50%. Resultaten komen nog erg oppervlakkig terug in de teamplannen.

JvdW: goeie afname en respons, je ziet dat de respons hoger is op die college's waar er meer aandacht voor is. Iets beter gescoord dan twee jaar geleden, gelijk aan landelijke. Respons wordt gedeeld met CvB, studnetenraad et cetera, opgesplitst naar opleiding en locatie. Alle open opmerkingen worden teruggegeven (wel alle namen eruit).

NK: analyse JOB-monitor gemaakt naar wat de tevredenheid beïnvloed, maar gaan organisatie over nemen (i.s.m. LF en KS)

KD: resultaten nu delen bij ROC Midden Nederland in plaats van Sint Lucas.

YK: ontevreden over respons, er is niet voldoende tijd vrijgemaakt voor de afname. Benieuwd hoe dit bij andere ROC's gaat, hoe spoor je schooldirecteuren aan? Er komen wel ook gespreksronden met studenten et cetera, maar respons moet echt hoger.

GvdK: gaat zelf met studentenraad in gesprek, clusters krijgen eigen uitslagen. Bezig met verschil BOL-BBL, verschillen COVID-1^e jaars en nu. Respons was redelijk, maar vanuit een cluster anders afgenomen. Bepaalde groepen gekozen om de monitor in te laten vullen (ingegeven door Keuzegids), men hoopte op een beter resultaat maar het maakte niet uit.

KS: stopt per 1 september. Technisch ging de afname heel goed, respons weer dalend ondanks inzet (net 50%). Het wordt nog teveel gezien als instrument van management in plaats van studenten. Ligt ook aan wisselingen van studentenraden. Men neemt ook in de tussenliggende jaren af. Opleidingen kijken zelf op Crebo niveau waar knelpunten zitten. Men wil fors inzetten op data als sturingsinformatie. MK: sturingsinformatie ook beschikbaar voor bijvoorbeeld docenten? KS/NK: teamleiders kunnen erbij, docenten niet.

1.3 Keuzegids

DvL: weer Keuzegids gemaakt, maar niet o.b.v. JOB-monitor, MBO Raad steunt JOB hierin. Er wordt toegelicht waarom, o.a. in eerder overleg met de aanwezigen, data niet meer gedeeld worden met de Keuzegids.

YK: men wil zelf een onderzoek uitzetten? DvL: nog niet van op de hoogte, gaat ervan uit dat dit dan aan scholen gevraagd wordt, dus dan kunnen ze beslissen of ze delen of niet. JvdW: nadeel is dat bij Kiesmbo.nl vergeleken wordt op basis van crebo, dat verandert vaak en dan kom je op nul. BC-code gebruiken zou al beter zijn (verandert minder vaak).

1.4 Feedback JOB-Monitor 2022

1.4.1 Geslacht

DvL: je zou moeten kunnen inloggen zonder geslacht aan te geven. JOB gaat weer in gesprek dit wél mogelijk te maken.

Toevoeging: Dit is vooralsnog niet mogelijk bij DUO omdat ze werken met een personenregistratie. Vanaf de volgende JOB-monitor zal er wel een O bij de opties staan, maar alleen wanneer een student dit al aangepast heeft in het paspoort kan de juiste student gekoppeld worden als ze deze O aanvinken.

Samen met OCW zullen we een wijziging van dit systeem/omleiding aanvragen, maar de analyse of dit mogelijk is zal nog even duren.

1.4.2 Looptijd

JOB is tevreden over inloggen via DUO, aanwezigen ook. Problemen kunnen altijd op de dag zelf opgelost worden. YK: afnametijd te lang, vinden sommigen. MK: omdat studenten op verschillende momenten stages lopen, is het fijn dat het een langere periode is. Als je de looptijd korter maakt, sluit je ook studenten uit. GvdK: het maakt niet uit, gaat toch allemaal pas op het laatste moment. Januari t/m maart zou wel kunnen.

1.4.3 Vragenlijst

Vergelijkbaarheid is wel voor iedereen heel belangrijk. DvL gaat alle vragen nogmaals bezien: wat niet nuttig is voor JOB en de instellingen, kan er wellicht uit. YK: soms nog wel feedback dat men de vragenlijst te lang vond. AN: feedback dat schoolvragen minder serieus worden genomen omdat ze er nog los bij hangen. DvL: misschien toch nog net iets anders verwoorden dan (tekstje voor de schoolvragen).

Vakken

JOB wil graag een vraag over burgerschap. JvdW/GvdK: nadeel is, als je maar één docent hebt voor burgerschap, kun je dat dus herleiden. GvdK: je krijgt niet altijd les in burgerschap: het zit vaak geïntegreerd in andere lessen, net als Engels. Lessen is ook een term die men liever niet hanteert, liever vak.

DvL; een vraag naar beroepsgerichte vakken zou goed zijn, maar is lastig. KS: je wil weten of wat ze op school leren, ook klopt met de praktijk/stage. KS: het is gek dat we specifiek vragen naar Nederlands, Rekenen, Engels, en niet op de rest. AN: in de eigen vragen vraag men nu wat men van theoretische- en praktijkvakken vindt.

JvdW/GvdK: de informatie over de generieke vakken wordt in de praktijk vaak niet gebruikt. IvHO heeft recent alle cijfers op deze vakken opgevraagd.

DvL: JOB krijgt veel vragen van studenten die angstig zijn voor bijvoorbeeld de rekenexamens. JvdW: ook daarbij in de gaten houden dat een student wellicht al een examen heeft afgerond. GvdK: en ook hier wordt vaak geïntegreerd lesgegeven. DvL: eigenlijk vragen of studenten ook echt een examen krijgen en of ze daarvoor les krijgen.

Keuzedelen

Studenten kunnen vaak veel kiezen, maar weten niet altijd wat er te kiezen valt.

Ondersteuningsbehoefte

Vraag is aangepast, in overleg met deskundigen. Per augustus 2023 moeten scholen rekening houden met ondersteuningsbehoeften bij nieuwe aanmeldingen. JvdW ontvangt graag de aangepaste LAKS-vraag.

Schoolkosten

Is dat nou voor de studenten zelf een issue. DvL: de kosten voor boeken zijn wel een issue voor studenten.

JvdW/KS: misschien focussen op leermiddelen en niet zozeer op schoolkosten zelf focussen.

Rapportcijfers

MK: waar geven studenten nou een cijfer aan? Aan de kantine, klas, opleiding etc. Misschien nog wat richting geven aan studenten waar ze nou een cijfer over geven? KD: hoeft misschien niet perse erg te zijn. KS: studenten weten niet wat de opleiding of de school bepaalt natuurlijk (meestal scoort de opleiding hoger dan de instelling). DvL: als je dat toelicht, kan dat de trend wel weer beïnvloeden. KS: welk cijfer geef je de <schoolnaam>.

1.4.4 Eigen vragen

AN: zijn er eigen vragen die heel vaak terugkomen? Wellicht zou je die dan weer toe moeten voegen... DvL: gaat de eigen vragen eens op een rijtje zitten en kijken naar wat er terugkeert.

1.5 Onderzoek ideale studentenmonitoring

OCW wilde ideale manier om studenten te bevragen onderzoeken, want de bevragslast zou heel hoog zijn onder studenten.

Advies is a) frequentie: in ieder geval jaarlijks, wellicht meerdere keren per jaar en b) timing: op welk moment. Van wie dit advies komt, is niet helemaal duidelijk, niet van JOB, niet van JOB-bestuur en niet van kwaliteitszorgmedewerkers...

→ JOB-monitor in de huidige vorm jaarlijks uitvoeren is voor de meesten niet wenselijk. Je kunt niet elk jaar vier maanden lang elke week die respons bijhouden. Je hebt weinig tijd voor je eigen onderzoek en verbeterplan. Zadkine doet al in de tussenliggende jaren een uitgekledede versie. MK: school en opleiding zelf hebben ook kanalen (studentenpanel) waarin je kunt verdiepen.

→ Mochten MBO Raad en OCW dit wel willen, wat doen we dan? Kortere looptijd en niet alle vragen? AN: kan alleen als het om maximaal vijf vragen gaat, KD: of vrijblijvender voor scholen om deel te nemen.

Er is advies over welke vraagstukken voor zouden moeten liggen; ook dit is voor meerder interpretaties vatbaar. JvdW: BPV-monitor is ook een mooie vragenlijst, zitten nu wel veel vragen in die men ook al in de JOB-monitor stelt. Dat is wel zonde. GvdK: studenten worden uitgenodigd door praktijkbegeleiders, maar men wil dit direct doen (twee weken na BPV mail aan studenten), lukt alleen nog niet. YK/JvdW: meegedaan aan de pilot, maar gaf niet veel meer respons. DvL: Vooralsnog weinig animo voor bij organisatoren BPV-monitor, wel een nieuwe contactpersoon waar JOB nog mee gaat spreken.

Goed advies: zorgen dat je alle studenten bereikt (dat heeft JOB ook aangegeven).

Eigenaarschap

Onduidelijk wie zich deze vraag stelt. AN: zou het voor de student uitmaken? Aanwezigen denken dat voldoende eigenaarschap mogelijk is middels de eigen vragen. Verdiepende gesprekken voeren de instellingen al met studenten.

1.6 Vooruitblik JOB-monitor 2024 - 1

JvdW: zo min mogelijk veranderingen in verband met vergelijkbaarheid. Er kunnen wellicht enkele vragen uit.

GvdK: men hanteert zelf een norm van 3.3 (want 3 zegt niks), MK: alles onder 2.9 is aandachtspunt, tussen 3-4 is goed, 4-5 is top. JvdW: onder de 3 is niet goed, streven is, minimaal 3,5. Dat ziet er dan net iets anders uit dan in de rapportages van RN. JvdW: verdeling positief negatief is wel vertekenend: je kijkt nu alleen naar het positieve gedeelte op de resultatenpagina, ook als het merendeel neutraal is. Wellicht dus alle scores weergeven. Studentenraden ontvangen de door de instellingen aangepaste scores. DvL: sowieso kijken naar de resultatenpagina: wellicht over scholen heen domeinen vergelijken, en per niveau scores vergelijken met schoolscore.

JvdW/GvdK/MK: posters voor het presenteren van de resultaten waren heel fijn.

MK: op resultatenpagina zijn alle resultaten wel beschikbaar, maar moeilijk te vergelijken (zeker met andere instellingen). GvdK: als je alle vragen onder elkaar hebt (geen witregels), dan kun je makkelijker resultaten overzetten in Qlickview. DvL: scholen moeten inventariseren wat er nuttig zou zijn, job-monitor@jobmbo.nl mailen. Er wordt een mooi voorbeeld gedeeld, dit zal ook aan Danny toegestuurd worden.

GvdK: verwerken rapportages na afname

1.7 Gebruik resultaten JOB

Mail over trainingen aan contactpersonen JOB, mailadressen studentenraad en studentenraadbegeleiders. Een deel van de instellingen doet dit eigenlijk zelf al. Dat is mooi.

1.8 Vooruitblik JOB-monitor 2024 - 2

Vragenlijst of 5^e gebruikersplatform (online) omtrent resultaten onderzoek ideale studentenmonitoring. AN: vragenlijst is misschien niet verkeerd, die zou je nog kunnen verspreiden binnen je instelling en aan alle contactpersonen. Als er veranderingen komen, dan wordt dat sowieso teruggekoppeld aan het gebruikersplatform.

Aanmeldingen

Open in mei-juni is prima

Informatiebijeenkomst

Deze wordt binnenkort ingepland: liever online of fysiek: fysiek heeft de voorkeur en het zou goed zijn om een vertegenwoordiging van de studentenraden mee te nemen.

Afnameperiode

Vier maanden is te lang, december wordt vaak niet gebruikt. Januari t/m maart heeft de voorkeur, want dan voorkom je dat er al studenten op stage zijn. Hou rekening met voorjaarsvakantie. DvL: voor DUO zou dit ook een oplossing kunnen zijn in verband met systeemovergang. Voor de jaarovergang is niet haalbaar. MK/AN: je gebruikt maart als buffer voor de groepen die nog niet bereikt zijn. YK: eventueel kunnen we iets eerder afnemen, eerder sluiten en ook de data eerder? Wordt vervolgd

Animo uitreiking verhogen

Doel voor JOB om de animo verder te verhogen voor de uitreiking. YK: bij het ochtenddeel waren er wel studenten (workshops).

Vorm rapportage

De vraag is of factsheets weer wenselijk zijn voor elke instelling. Voorbeeld van 2018 wordt gegeven. Instellingen doen dit vaak zelf per college of per team, omdat er op schoolniveau minder informatie uit te halen valt. MK: wel leuk om er als instelling ook een overzicht bij te hebben, en dan een blanco versie die je dan in kunt vullen voor team of college of iets dergelijks. DvL: gaat hier achteraan.