

Gebruikersplatform, 9 november 2023, Utrecht

Aanwezig: *Monica Klein (Onderwijsgroep Tilburg, ROC Tilburg, sinds 2018 coördinator JOB), Jeroen van der Weijden (STC, Adviseur kwaliteit, sinds 2020), Yacin Kacemi (ROC Mondriaan, JOB 2020, krijgt andere functie), Geertje Tonnaer (Graafschap, beleidsadviseur onderwijskwaliteit, nieuw), Alexandra Nicolaije (Yuverta, adviseur beleidskwaliteit, sinds 2020), Liselotte Fuik (Zadkine, data-analist), Karin van Westrhenen (Drenthe College), Danny Brukx (RN), Josien Lodewick (RN), Tessa Termorshuizen (RN), Rosa van de Velde (JOB)*

Afwezig: *Zeliha Fakili (ROC Nijmegen), Gischja vd Kastele (Rijn-IJssel)*

Voorstelronde

Een korte toelichting van Rosa op de rol van het gebruikersplatform (voorstel om in januari online te doen), de extra modules, begeleidingscommissie (OCW, IvHO, DUO) en deskundigenpanel.

Standaardvragenlijst

RvdV: minimale aanpassingen in de standaardvragenlijst: coronavragen eruit, stukje ondersteuningsbehoefte uitgebreid.

GT: nieuwe wet per 1 augustus 2023: al bij inschrijven moet je al aangeven dat je een ondersteuningsbehoefte hebt, daarna intake voor ondersteuningsplan. Je verwacht hier zeker de volgende afname wel effect van te zien.

GT/MK: met betrekking tot aangepaste ondersteuningsbehoefte vraag: het is soms lastig dat zaken van voorbijgaande aard zijn (bijv. scheiding van ouders), en anderen voor altijd (dyslexie). De 'vrees' is dat iedereen zich wel in een van de categorieën herkent.

LF: er is ook een nulmeting geweest voor de kwaliteitsagenda (heeft een studenten ondersteuningsbehoefte en wat vindt deze van de geboden ondersteuning): dat is op een andere manier uitgevraagd, opgehaald uit het NP Onderwijs. Je kunt voor de kwaliteitsagenda ook niet uit JOB halen wat studenten hebben.

RvdV: het zou mooi zijn als de JOB-monitor beter aan kan sluiten op de kwaliteitsagenda. Dan hoeft de student ook maar één keer een vragenlijst in te vullen. Uiteraard is het voor de kwaliteitsmedewerkers ook makkelijker. Iedereen moet dezelfde aanvullende vragen 'hebben' voor de kwaliteitsagenda. JvdW: er is ook een BPV monitor van SBB. LF: men wil nu de studenten rechtstreeks benaderen. Allen: je wil tegelijkertijd niet dat het weer een lange vragenlijst wordt.

Niet alle instellingen nemen een meting af in het tussenjaar, STC doet vragen gebaseerd op JOB, ROC Tilburg niet (doet wel studentenpanels), Zadkine deed in de tussenjaren een meting maar besloten niet meer te doen.

JvdW: even onduidelijkheid over routing bij standaardvragenlijst rond stages. In orde

Extra modules

GT: temperaturen/monitoren is een goed idee, jammer dat het waarschijnlijk niet altijd op instellingsniveau teruggekoppeld kan worden. Je herkent niet alle thema's (bijv. studenten-huisvesting), maar dat zij dan maar zo. AN en KvW herkennen dit. MK: het wordt wel een beetje veel wellicht. AN: niet alle thema's zijn even belangrijk voor de scholen. YK: vanuit onderwijskwaliteit goed idee, maar je kunt er op opleidingsniveau niets mee. Studentenraad gaf aan dat de vragenlijst echt niet te lang wordt. Men geeft aan dat studenten er echt iets mee moeten doen: de opleiding is vaak de beleving, niet de school/instelling.

RvdV: terugkoppeling van JOB? GT: men kijkt opleidingsspecifiek naar de uitkomsten. Op schoolniveau is meer aandacht geweest voor terugkoopregeling, nu ook aanvullend beleid bij. Op specifieke opleidingen meer aandacht bij sfeer en veiligheid. JvdW: de open antwoorden van studenten zijn ook echt een rijke bron van informatie (bijv. gebruik van 10 jaar oude ppt aangepast). GT: men wijst er op dat iets gebeurt omdat het uit de JOB-monitor komt en koppelt dit nu ook terug bij uitleg over nieuw afname. Men gaat ook in panelgesprekken met studenten. MK: resultaten-posters etc. en ook terugkoppeling zijn opgenomen in de PDCA-cyclus.

Modulevragen worden dus toegevoegd als zijnde onderdeel van de werkagenda. KVV: het is wel erg jammer dat de vragenlijst zo langer wordt en dat het dus niet in de JOB-monitor zit.

Burgerschap

GT: Wat vind je van je burgerschapsonderwijs; heeft nu geen nuance, bestaat uit verschillende onderdelen. TT: je kunt de antwoorden wel kruisen: dus is het oordeel positiever bij bijv. 'apart vak op rooster'.

JvdW: als je alleen vraag 2 toevoegt voor alle studenten, krijgen het sample studenten ook nog vraag 1 en 3, de rest niet.

LOB

Duidelijk

Buitenlandervaring

GT: via jouw opleiding: risico hiervan is dat het wellicht niet standaard in het programma zit, maar er wel mogelijkheden zijn. Dat haal je er niet uit.

GT: vooral ook interessant om te kunnen koppelen met zaken als leeftijd en niveau.

Positie mbo-studenten

N.a.v. feedback uit de kwalitatieve test zorgde ervoor dat we ook vragen naar hoe anderen mbo-studenten zien.

GT: vraag 4 zal mogelijk ook impliciet een vraag naar de school zijn (niet perse erg), cijfer voor de school is meestal ook lager dan voor de opleiding.

Passend onderwijs

LF: bijzondere omstandigheid ontbreekt in de uitleg, die is toegevoegd.

Stages BOL

GT: wat doen we als iemand en BOL en BBL wil afnemen over stage/werkplek? Moet dat dubbel betaald worden? RN/JOB zoekt dit uit.

Stages BBL

JvdW: in sommige gevallen wordt de opleiding vanuit de opleider betaald.

Huisvesting

Oversampelen leerwerkplek is voor de kwaliteitszorgmedewerkers niet wenselijk. Bovendien overvraag je hier de studenten toch wel met een issue dat voor hen niet relevant is.

Geldzaken

GT: men verwacht vragen over financiële educatie. Vragen zouden beter omgewisseld kunnen (terugkoopregeling als laatste).

Vraag over kosten van school aanpassen naar 'schoolkosten'.

Studentparticipatie

MK: lijkt wel heel erg op de vraag of je wil meepraten in de standaardvragenlijst. KVV: je wil eigenlijk weten of studenten niet willen omdat het goed gaat, of niet willen omdat ze niet weten dat het niet kan et cetera.

Vragen 1, 2 en 3 lijken te zeer op de vragen die al in de standaardvragenlijst staan. JvdW: vraag 5 en 6 kun je niet beantwoorden als je niet weet dat er een studentenraad is.

MK: centrale studentenraad kennen veel studenten niet, maar een studentenpanel binnen de school kennen ze wel: daar is echter per locatie zelfs een andere term voor.

KVV: wat wil je meten? Weet je de weg, voel je je gehoord et cetera.

Sociale veiligheid

MK: wat doe je met dat wil ik niet zeggen: dan kun je bijna denken dat er wel iets aan de hand is. Maar dat zij zo.

GT/MK: de vraag of je wil weten of de student zelf heeft meegemaakt of ook bij iemand anders.

RvdV: mentaal welzijn zit nu niet in deze extra module: een te ingewikkeld onderwerp om in een korte module uit te vragen. GT: bovendien wordt de vragenlijst vaak in de klas ingevuld en is dat niet altijd de veilige omgeving voor studenten.

RvdV: vervolg is nog onduidelijk. Je zou hopen dat de vragen uit de kwaliteitsagenda en sociale veiligheid blijven, maar het is nog onduidelijk wat er überhaupt gaat gebeuren in de doorontwikkeling. Dat proces gaat nu langzaam van start. MK: zeker ook door LLO en gepersonaliseerd leren; BBL, ODT worden steeds groter: niet alle vragen passen bij deze groepen. KVV: denk ook aan de vergelijkbaarheid, je wil op sommige onderdelen ook de trends kunnen blijven zien.

Komende JOB-Monitor afname

RvdV: de vragenlijst wordt ook in het Engels afgenomen, maar door weinig studenten gebruikt.

RvdV: ROC van Amsterdam neemt niet deel, MK: ze regelen heel veel via hun studentenraad. RvdV: Gilde, Nimeto, SVO, Hoornbeeckcollege en ROC Top doet niet meer (i.v.m. fusie ROC van A'dam).

GT: is het op alle devices in te vullen: DB: ontwerp is mobile first, dus meest geschikt voor mobiel, maar ook gewoon bruikbaar op tablet en pc.

GT/RvdV: op de website van JOBMBO monitor komt er een link, er komt ook een QR code in de ppt. Landelijke promotie doet men zo laat mogelijk op de locatie, én vanuit JOB. MK: men stuurt soms ook op 'competitie' tussen de scholen.

MK: gaat JOB nog een promotierondje/kick-off doen? RvdV: JOB wil wel: benader haar daar rechtstreeks via de mail. Kan met of zonder studentenraad.

RvdV: onduidelijkheid over JOB-panel? GT: SLB'er aan laten geven bij uitleg over afname dat dit kan, en dat school dit niet weet.

MK: open vragen staan aan het eind van het databestand? DB: ja, ook in de vragenlijst.

RvdV: doet men aan beloningen? JvdW: klassen die 100% haalden kregen een taart. GT: ook prijs voor hoogste respons, bijv. koffiemunt voor de goeie koffie: studentenraad gaat ook meedenken

over leuke beloning die motiveert. KvW: bij bepaald percentage krijgt men chocolade. MK: geen budget voor bij CvB... RvdV: studenten hadden ook ideeën over het verhogen van de respons: in de les doen, kortingsbonnen, promoten via de socials van school zelf, brief sturen aan alle studenten, QR-code, delen via intranet, wedstrijd maken van respons, meer informatievoorziening via infographics. KvW: lid CvB maakt kort filmpje ter promotie, ook wat zaken benoemen die er al zijn gedaan. GT: lid CvB en vz studentenraad doen een oproep. MK: dit doet men op schoolniveau.

RvdV/MK/GT: evt. invulbare posters maken voor het terugkoppelen van de resultaten, daar kunnen dan bovendien de teams ook goed bij betrokken worden.

GT: goed om terug te koppelen/benadrukken dat de vragen uit de werkagenda niet standaard aan alle studenten gevraagd worden middels de module, maar wel via eigen vragen aan iedereen gevraagd kunnen worden: JOB stuurt hier nog een mail over. DB: ook opnemen wanneer RN naar DUO gaat en dat dan iemand bereikbaar moet zijn (die in DUO kan). Op voorhand ontdubbelen heeft de voorkeur. JvdW: welke inschrijving pakt DUO? DB: onbekend, waarschijnlijk heeft DUO een hoofdschrijving. MK: klassen gaan over van de ene naar de andere code; wat betekent dat voor de respons? DB: labelbestand is bestandopname en leidend. Dit moeten instellingen zelf in de gaten houden.

Doorontwikkeling van de vragenlijst

RvdV: opmerkingen over doorontwikkeling et cetera mogen altijd al gegeven worden en worden bijgehouden. Het proces is nog niet bekend (zie vooral ook punten bij actiepunten). In overleg met OCW en MBO-Raad. Indien meer bekend, laat men het weten. Men gaat proberen dit proces tijdelijk te starten.

W.v.t.t.k.

RvdV: gebruikersplatform op 30 januari is geen goeie datum i.v.m. andere bijeenkomst: voorstel 6 februari in de middag (13:30-16:30) online. RvdV stuurt Outlook uitnodiging.

RvdV: is er behoefte aan dat OCW en de MBO-Raad aansluiten? AN: wellicht goed als de resultaten er zijn: brengen de resultaten wat men hoopte? Ook i.h.k.v. de doorontwikkeling. MK: volgend platform is hier wellicht niet geschikt voor, laatste mogelijk wel.

DB: draaitabel Rijn-IJssel (vanuit Excel oplevering bestand zelf kolommen toegevoegd waarbij weegfactor is toegepast op schaalscores, daarmee draaitabel gemaakt zodat men makkelijk kan filteren. Bestand is eigenlijk van Graafschap). Is dit wenselijk voor meerdere instellingen? GT: opleidingen kunnen zelf aan de slag hiermee. Geeft veel eigenaarschap aan teams, teams kunnen van alle anderen dit ook zien. De teams doen dit hier ook. MK: lijkt op hoe het in Qlikview werkt, AN via Power BI. JvdW: zou wel helpend zijn, doet het nu zelf. GT: moeilijk in te schatten hoeveel werk dit is voor alle instellingen. DB: Danny moet de data aanleveren aan de scholen. Er lijkt niet één wenselijk format te zijn, dus voorlopig niet aanpassen. KvW: fijn als het benchmark bestand via de portal beschikbaar komt. DB: ja, verstrekken we op aanvraag tot nu toe. YK: prima zo, mochten mensen het bestand van Graafschap interessant vinden, kunnen ze contact opnemen met GT(: prima).

Conclusie: nuttige bijeenkomst.

Actiepunten/meenemen:

- Meenemen bij doorontwikkeling JOB-monitor
 - o Aspecten uit de Kwaliteitsagenda (want onhandig en onprettig dat het er niet standaard inzit).
 - Aandeel studenten dat de lessen burgerschap goed/heel goed vindt;

- Aandeel studenten dat zich veilig voelt bij stage/leerwerkplek(BOL/BBL).
 - Aspecten uit de BPV-monitor van SBB
 - 25_bol Heb je stage/bpv gelopen of doe je dat op dit moment? → optie toevoegen dat je nog geen stage hebt gevonden.
 - Suggestie: jaarlijks afnemen, maar dan elk jaar een tweejaarlijks wisselend deel: dan kun je tenminste terugkoppelen op opleidingsniveau.
 - 34. Zou je zelf willen meepraten over hoe het op jouw school beter kan? [grid5: helemaal niet - ja, zeker] → meer opties toevoegen, als je niet mee wil praten omdat het goed is, etc.
 - Denk toch ook aan de trends: eventueel basis vergelijkbaar en daaromheen variatie.
 - Hou rekening met veranderde doelgroep (meer BBL, meer ODT etc. vragen moeten daarbij passen.
 - Jaarlijkse afname is voor de instellingen ook een hele kluit.
 - Vragen met meerdere antwoordopties mogelijk maken (bijv. ondersteuningsbehoefte?).
- RN/RvdV: Ppt is toegevoegd aan de site maar staat nu bij labels en afname; verplaatsen (of in elk geval op andere plek nog toevoegen).
 - RN/RvdV: bezien hoe het zit met betaling als je BOL/BBL werkplek mee wil nemen: wellicht oneerlijk als men daar voor betaald.
 - ~~— RN: Modulevragen gemarkeerd toevoegen aan de vragenbank, zorgen dat de vragen eenvoudig over te nemen zijn voor de kwaliteitszorgmedewerkers~~
 - RvdV: QR-code aanmaken voor achterin de presentatie et cetera.
 - RvdV: twee posters aanmaken: poster met link en poster zonder link (indien haalbaar, mogelijk niet)
 - RvdV: resultatenposters aanpassen (jaartal) en weer aanbieden op de site.
 - RvdV: invulbare posters maken voor presenteren van resultaten
 - RvdV: kwaliteitszorgmedewerkers mailen dat niet alle onderdelen uit de werkagenda standaard aan alle studenten worden meegegeven, dat dit wel kan via de eigen vragen. Ook doorgeven dat RN 27 november naar DUO gaat en men bereikbaar moet zijn (diegene die in DUO kan).