

## Gebruikersplatform JOB-monitor, 6 februari 2024, 13:30 – 15:15

*Aanwezig: Geertje Tonnaer, Yasin Kacemi, Miranda Habraken, Liselotte Vuijk, Karin van Westrhenen, Nyncke Kroeske-Wilbrink, Zeliha Fakili, Monica Klein, Gischja de Haak, Danny Brukx, Tessa Termorshuizen, Josien Lodewick*

### Opening

RvdV: welkom

### Terugblik vorige gebruikersplatform

RvdV: dank allen voor de inbreng op de extra modules en het onder de aandacht brengen van het belang van bepaalde vragen voor de kwaliteitsagenda. Nieuwe posters zijn niet meer gelukt, komen wel nieuwe resultatenposters aan.

MK: worden de vragen uit de kwaliteitsagenda standaard toegevoegd voor iedereen? RvdV: zijn nog geen uitspraken over te doen. Zodra meer duidelijk is over de doorontwikkeling, komt dit naar voren.

GT: is toch gek dat we er nu extra voor betalen terwijl het verplicht is: is dat bespreken met OCW?

RvdV: mee eens, men is hier met OCW nog over in gesprek.

### Ervaringen rondom aanleveren bestanden, afname, modules en inloggen

#### *Aanleveren bestanden*

RvdV: is allemaal wel goed gegaan, kwaliteitszorgmedewerkers ervaren prettige samenwerking met de onderzoekers. KvW/ZF: toch nog veel studenten zonder label, hoe kan dat, welke categorie is dat dan? DB: staat vaak bij DUO als examendeelnemer bekend, kan ook zijn dat het mensen zijn die bijvoorbeeld voor maar één cursus ingeschreven staan? KvW: kan dat in overleg met DUO uitgezocht worden? DB: zou kunnen, er is een draaiboek dat daar intern gebruikt wordt waar wellicht e.e.a. in staat. MK: ook weer iets van driehonderd studenten zonder label. Ook als je met terugwerkende kracht weet wie dat zijn, zou je ook kunnen kijken wie dat is. GdH: lukte vorige keer ook niet echt. DB: alles wat overeenkomst met de selectie van DUO, kan gekoppeld worden. Alles wat wel in de selectie van DUO zit maar niet in bestand instellingen, kan RN geen labels aan toekennen. Labelbestanden bepalen niet of iemand de monitor in kan vullen. Alles wat niet door een instelling wordt aangeleverd, kan RN niet aanleveren. GT: toch gek dat de kwaliteitszorgmedewerkers hun best doen zo compleet mogelijk bestanden aan te leveren, maar dat er toch steeds iets overblijft. KvW: DUO lijkt een bredere selectie te maken. GT: misschien moet JOB dit bespreekbaar maken met DUO, je wil weten wie dat zijn en DUO kan dit identificeren. DB: van de groep zonder labels wel invullen, krijg je deze wel in je databestand en daar staat het CREBO vanuit het ROD wél in, maar daar heb je dan nu niets aan qua overzicht. RvdV: JOB, de onderzoekers en DUO gaan hier nog eens induiken.

#### *Afname*

RvdV: hoe verloopt de afname? GT: studentenraad vanaf begin betrokken, meegedacht over beloning. Meeste teams lijken heel alert en hebben een plan gemaakt wanneer ze dit willen doen. Veel teams ook al in december gedaan, respons is iets hoger dan voorheen. Als deze lijn doorzet, heeft men een hogere respons dan vorig jaar. Beloning was eerst voor hoogst scorende klas per sector (kaartjes voor studentenfeest), zijn nu vier munten voor het feest. MK: Helaas nog geen beloning mogelijk (geen budget...), wel tevreden over de respons, goeie inzet op scholen, ook wel met inzet van studenten. Instructies/informatie vanuit JOB worden goed gebruikt! Ook een BPV-klas gehad die het online heeft afgenomen via de QR-code. Paar kleine probleempjes rond ingewikkelde namen of niet-Nederlandse studenten. GdH: Studentenraad en CvB hebben samen een filmpje gemaakt om belang van invullen te benadrukken, voor studenten en docenten. Geeft wat meer effect hier en daar. Gebrek aan terugkoppeling in COVID-jaren breekt soms nog een beetje op: wat is er gebeurd met de informatie? Nu geven Studentenraad en CvB dus wel echt aan er iets mee te willen doen. Filmpjes

staan op Youtube ([studenten](#) en [medewerkers](#)). KvW: CvB filmpje laten maken, alle docenten persoonlijk een mail gestuurd, alle informatie, link naar filmpje, uitleg, vragenlijsten et cetera. Ook aangegeven wat er vorig keer mee gedaan is. Wordt klassikaal ingevuld en dat helpt ook. QR-code gaat men inzetten als er aan het eind nog wat meer respons gewenst is. Team waar zeventig procent van de studenten het ingevuld heeft, krijgt een reep chocolade. RvdV: hoe staat het met Entree-niveau 2 studenten? MK/KvW: niets van teruggekregen. MK: er wordt wel extra ingezet op taal, men neemt de vragenlijst eerst door met studenten. Soms helpt het ook om de Engelstalige variant dan in te kunnen vullen. KvW: bij klassikaal invullen kun je ook helpen met vragen.

### Modules

GT: er zijn geen vragen tot nu toe over de modules. Ook nog eigen presentatie met uitleg hierover. Niemand heeft er echt vragen over gekregen. YK: afdeling had wel vragen over hoe de gegevens uit de modulevragen aangeleverd werden. DB: wordt waarschijnlijk een dubbel databestand: reguliere op de eerste rij van de student + kopie van die rij voor diegene die alleen bepaalde modulevragen beantwoordt heeft. DB: 26 scholen hebben vraag over veiligheid toegevoegd, burgerschap ook best wel wat. GT: daar kun je dan anders over terugkoppelen dan over de overige modulevragen. GdH: krijgen we de extra bestanden over de normale dan wel modulevragen ook op een andere manier aangeleverd zodat je zelf iets kan samenstellen (het "Graafschap" bestand). RvdV/DB: conclusie/ algehele tendens was dat iedereen het weer op een andere manier doet. Het is dan niet de moeite waard om dit voor iedereen klaar te gaan zetten. GT: bestand is vrij beschikbaar, dat gebruiken kan gewoon. Qua hoeveelheid werk is dat niet zoveel werk. Wil men best bij meekijken. YK: je moet ontdraaien. Labelinformatie laat je staan. De vragen ga je ontdraaien.

### Inloggen

RvdV: paar mailtjes gehad over studenten die niet in kunnen inloggen, dat blijft helaas toch.

### Respons en responsoverzichten

Gaat over het algemeen wel goed. MK: ook een groep in responsoverzicht die in aanleverbestand volgens mij als bedrijfsgroep is aangemerkt, hoe kan dit? DB: zou niet zo moeten zijn dat bedrijfsgroepen zichtbaar zijn in het overzicht. Graag even doorgeven welke groep dit is, dan kan DB dit oplossen. GdH: had een soortgelijke situatie. DB: kunt eventueel wel groep die als bedrijfsgroep is aangemerkt destijds proberen alsnog mee te nemen. Hangt wel af van allerlei bekende gegevens of dat nog lukt. Maar kunt geen nieuwe groepen meer toevoegen. MK: opmerking dat iemand JOB-monitor heeft ingevuld, maar was niet selectie van school. DB: die groep ziet men niet terug in responsoverzichten en data. RvdV: bij nog vragen over labels, graag mailen aan [job-monitor@jobmbo.nl](mailto:job-monitor@jobmbo.nl).

RvdV: vullen studenten uit de 3<sup>e</sup> leerweg ook de JOB-monitor in? Nee, bij niemand. MK: in de toekomst wordt dat wellicht anders, als deze groep groter wordt. Puntje voor de doorontwikkeling.

### Doorontwikkeling monitor

RvdV: aansluiten bij werk- en kwaliteitsagenda is al aangekaart bij OCW, wordt benadrukt. Ook rekening houden met ontwikkeling van groepen in het mbo: BBL, bedrijfsgroepen, derde leerweg. Zijn er meer aandachtspunten? MK: berichtgeving over taalachterstanden: vragenlijst JOB is al aangepast op niveau maar misschien moeten we daar nog iets mee. Handreikingen gericht op taal: hoe kunnen docenten studenten helpen. KvW: aansluitend: mbo-leerlingen zijn ook studenten, maar in de enquête gaat het over school et cetera. Men kreeg vanuit verschillende opleidingen het commentaar dat men kinderachtig aangesproken wordt... RvdV: lastig spectrum inderdaad. LV: er is bij Zadkine ook een meerjarenstrategie waarbij men veel indicatoren meeneemt uit de JOB: als dat gaat veranderen, heeft men een probleem. LV gaat de lijst met gebruikte indicatoren delen met JOB. GdH: aansluiting BBL en Praktijkleerroute sluit ook niet helemaal aan: is het leuk op school is niet echt een passende

vraag voor ze. GdH: kunnen we wellicht met wat veranderingen ook weer mensen laten aanhaken? RvdV: zijn meer instellingsvragen wenselijk? GT: afweging landelijke vergelijkbaarheid vs instellings-specifiek beeld. Geboden ruimte is leuk, maar wordt de vragenlijst langer van. Dan moet het verplichte deel korter. LV/KvW: goed om als JOB aan te sluiten op de kwaliteitsagenda. RvdV: men probeert ook voldoende tijd in te ruimen voor deze doorontwikkeling. KvW: OCW vraagt dit ook aan scholen, dan moet je ze ook meenemen hierin. GdH: er zijn nu ook ROC's die zelf e.e.a. aan het ontwikkelen zijn: neem hen ook mee. MK: eventueel ook een optie dat je verschillende vragenlijsten maakt, waarop je dus een vragenlijst krijgt toegespitst op de doelgroep.

KvW: wil OCW nou met een klankbordgroep in gesprek over de modules? RvdV: wellicht een keer een aparte meeting organiseren met OCW erbij. RvdV zal aangeven dat het gebruikersplatform hiervoor openstaat. Dan volgt de uitnodiging t.z.t. vanzelf.

GT: vraag vanuit Datagedreven mbo (MBO-Raad en Hutspot): gehoord over de motivatiemonitor (Albeda), zijn vragen over motivatie niet interessant? Wat beïnvloedt de tevredenheid et cetera? Even ter info. Doel van deze motivatiemonitor is om verhoogd risico op uitval beter in beeld te krijgen met het oog op doelgerichte interventies.

RvdV: is jaarlijks fijn of helemaal niet. KvW/MK: het is veel werk voor iedereen, niet uitgezet, maar niet het idee dat dit echt leeft. MK: voor onderdelen die jaarlijks moeten als kwaliteitsagenda is het handig, maar je wil ook tijd en ruimte hebben om teams en school ermee aan de slag te laten gaan. GT: mogelijk wordt het ook minder gedoe als je het vaker doet, zo werkt het ook. Bezwaar is dat studenten die maar een jaar studeren dus niet de monitor in kunnen vullen. An sich wel een voorstander ervan, maar misschien een kortere periode? MK: je hebt al veel manieren om e.e.a. binnen school op te halen. GT: maar is minder gestandaardiseerd. YK: nu toch weer jaarlijks in overleg met Studentenraad: overleg intern wat past en wat ze willen. Kunt ook ene jaar JOB en ene keer iets anders doen. RvdV: kan sowieso contact opnemen met scholen die al jaarlijks meten hoe dat gaat. KvW: benieuwd hoe de respons bij die instellingen is in de tussenjaren: kun je daar iets mee?

### Uitreiking

6 juni, of Nieuwegein of Amersfoort. 's ochtends weer workshops/deelsessies voor studenten(raden), 's middags gezamenlijk programma met de Minister. Suggesties voor onderwerpen? GT: hoe ga je om met de uitkomsten, zeker de modules. Wat kun je ermee doen binnen een school?

Instellingsrapportages ontvangt men uiterlijk 16 mei, landelijke rapportage is er 6 juni (ook online). KvW/DB: op aanvraag kreeg men de landelijke benchmark. Vanaf nu ontvangen de contactpersonen standaard de benchmarkgegevens.

### Volgende gebruikersplatform

RvdV: wanneer volgende platform? GdH: wellicht handig als de data er zijn. Misschien iets vaker en iets korter (online) overleggen. RvdV: gebruikersplatform nu aan de huidige monitor houden, apart groepje voor doorontwikkeling, daarvoor zal Rosa het gebruikersplatform aanschrijven. GdH: daarvoor ook even kijken of andere niet deelnemende instellingen daarbij willen aanhaken.

RvdV: volgende gebruikersplatform op een dinsdag na het opleveren van de instellingsrapportages. 28 mei volgde platform, online.

### W.v.t.t.k. en afsluiting

RvdV: doet school toevallig iets aan de week van de liefde (volgende week)? Men heeft geen idee, dat organiseren anderen. Veel scholen hebben carnavalsvakantie. RvdV: Rutgers organiseert dit, JOB sluit aan en is benieuwd wat scholen doen.