

Hoe is de vernieuwde JOB-monitor befallen? Denk hierbij aan zaken als: vernieuwde lay-out van de vragenlijst, afname per telefoon, versimpelen van het taalgebruik.

- *Invullen is gemakkelijker geworden, omdat er geen computerruimte meer hoeft te worden ingepland.*
- *Korter is goed befallen, er gaat geen geheel lesuur meer aan op*
- *Lay-out is goed befallen.*
- *Van afname per telefoon is geen gebruik gemaakt.*
- *Geen reactie / weinig problemen.*
- *Uitstekend.*
- *Tevreden over de kortere vragenlijst.*
- *Geen meldingen over dat enquêtes niet werkten of resultaten niet waren opgeslagen.*
- *Jammer dat er maar één keer per week een responsupdate is.*
- *Lagere niveaus blijven het lastig vinden om het in te vullen.*
- *Verminderen van vragen maakt het lastig om te vergelijken.*
- *Voor studenten duidelijk en aantrekkelijk / korter en beter te begrijpen.*
- *Er zijn verbeteringen qua taalgebruik mogelijk / af en toe vreemde zinsopbouw.*
- *Vragen worden nog te vaak verkeerd geïnterpreteerd. Zijn niet altijd duidelijk gericht.*
- *Mis een vraag over beroepsgerichte lessen.*

Hoe is het inloggen van de studenten verlopen? Denk hierbij aan zaken als: inloggen lukte niet, vragen over privacy, bellen naar DUO voor hulp.

- *Problemen met inloggen bij enkele studenten*
- *Vragen werden door DUO accuraat beantwoord*
- *In tegenstelling tot 2018 geen opmerkingen m.b.t. privacy.*
- *Geen reactie / geen problemen / weinig problemen / voldoende / enkel maal lukte het niet / weinig problemen*
- *Inloggen van studenten met veel bijzondere tekens blijft een probleem*
- *Sommige studenten konden toch niet inloggen, verschillende oplossingen voor bedacht maar lukt dan uiteindelijk niet om in te laten loggen. DUO kan wel gebeld worden, maar wel heel beperkt. Kunnen ook niet verbanden als een student niet in kan loggen. Ofwel: bellen heeft ons niet geholpen.*
- *Inloggen met meerdere voornamen ging lastig. Uiteindelijk is het gelukt, maar dit kan beter. Wat betreft DUO; dat de helpdesk van 9.00 – 13.00 bereikbaar is niet handig.*
- *Inloggen geeft nog steeds problemen. We missen ook nog steeds veel studenten omdat ze zonder label zijn ingevoerd. Ook onze twijfels bij de respons.*

Is het gelukt om de gewenste respons te krijgen? Wat doen jullie als school om de gewenste respons te krijgen? Is er hierin ook een rol voor de studentenraad? Wat voor tips zou je met anderen hierover willen delen?

- *Zeer tevreden met de respons. Zetten er op in dat de vragenlijst klassikaal wordt ingevuld. De locaties konden zelf hun aanpak verder invullen. Leerlingen ontvangen een brief vanuit de*

deelnemersraad om deelname onder de aandacht te brengen. Mentoren hebben een algemeen moment gepland dat goed uitkomt, ontvangen een instructie met toelichting op de vragen. Door de lange afnameperiode kon er goed rekening worden gehouden met de lange afnameperiode. Twee weken voor het einde wordt er nog een algemene oproep verstuurd aan studenten die het klassikale afnamemoment hadden gemist.

- *Afnameperiode vooral gestuurd met de wekelijkse responsoverzichten. Studentenraad was meestal actief met responsverhogende activiteiten, maar dit jaar niet.*
- *Laten klassikaal invullen. Verzorg wekelijks een overzicht. Respons is erg afhankelijk wie het moet regelen.*
- *Afname is gericht op klassikaal. Filmpjes en posters gemaakt door de studentenraad die op de schermen op school worden getoond. Hoe om te gaan met bedrijfsgroepen blijft een aandachtspunt.*
- *Hoogste respons ooit. Wekelijks een update naar het management waarbij de grens van representativiteit is aangegeven. Bij lage respons wordt er gewaarschuwd. Op intranet wordt de respons op de voorpagina weergegeven met een banner. Filmpjes gemaakt om het belang van de monitor aan te geven, met als doelgroep studenten. Studentenraad speelt geen rol.*
- *Klassikale afname om de respons te verkrijgen, voor ons de beste manier. Ondanks inzet van de docenten is de respons wel lager. Ligt met name aan interne bekendheid en opvolging van de enquête.*
- *Streven naar 70%. Dat halen we niet. Inzet van studenten is ook bij ons opgekomen. Meot nog nader handen en voeten krijgen.*
- *Weten niet waarom we fors lager scoorden dan bij de vorige editie. Mogelijk zijn tevreden studenten moeilijker aan te zetten de monitor in te vullen. Studenten geven aan zich gehoord te voelen, dus mogelijk verkleint dit de noodzaak voor invullen.*
- *Lukt ons meestal wel om 75% te halen, nu net niet. Laten klassikaal invullen, roosteren iedere klas in. Houden wekelijks het responsoverzicht bij, en koppelen dan terug welke klassen nogmaals moeten worden ingeroosterd. Degene op stage mailen we twee of drie keer. De studentraad heeft meege gedacht, zij adviseerden om klassen in te blijven roosteren.*
- *Helaas niet. We hebben posters geplakt, het op de beeldkrant geplaatst en de studentenraad op de hoogte gebracht.*
- *Nee niet gelukt. Studentenraad functioneert niet en kent een zeer geringe bezetting. Tijde periode worden de onderwijsteams geïnformeerd maar dit leidt niet tot meer respons. BBL-ers blijven moeilijk te strikken en omdat er ook veel (BOL) opleidingen die zijn die geheel in een bedrijf worden verzorgd sluit de vragenlijst niet goed aan op de situatie.*
- *Studentraad was niet zichtbaar. Respons was lager dan de vorige keer. Hebben in het groepsuur laten invullen. Bepaalde weken genomen van de afnameperiode om er beter op te sturen. Zelfs printscreens laten maken van de afronding. Ook door twijfel respons.*

Heb je nog vragen of opmerkingen voor ResearchNed? Vragen over de responspagina, de portal, de bestanden die worden teruggeleverd etc.

- *Percentages zouden handig zijn op de responspagina*
- *De responsoverzichten zijn voorzien van een crebo-nummer. Het zou ook handig zijn als dan de opleidingsnaam hierbij wordt vermeld.*
- *Nog wel op zoek naar een goede manier op de respons terug koppelen naar onze scholen en onderwijsteams. Hoe zorg je ervoor dat teams zelf aan de slag kunnen met de resultaten,*

zonder dat het veel tijd kost om de resultaten te verzamelen. Pdf-rapport per vestiging en team. Weet niet of de huidige tools dat kunnen bieden.

Heb je nog vragen of opmerkingen voor ResearchNed? Vragen over de responspagina, de portal, de bestanden die worden teruggeleverd etc. (In het groen antwoorden van ResearchNed)

- Ik moet mij er nog verder in verdiepen, maar ik ben wel op zoek naar een goede manier om de respons terug te koppelen naar onze scholen en onderwijsteams. Kernvraag: hoe zorg ik ervoor dat teams zelf aan de slag kunnen met de resultaten, zonder dat het veel tijd kost om de resultaten te verzamelen. Ik zoek een pdf-rapport per vestiging en team. Ik weet niet of de huidige tools dit kunnen bieden. → *Afhankelijk van de door de mbo-instelling aangeleverde analyselabels kunnen de uitkomsten op die manier uitgesplitst worden met behulp van het eigen databestand.*

Daarnaast is voor elk van deze labels standaard een grafische rapportage beschikbaar gesteld, welke eveneens als pdf is te downloaden. Hierin zijn wel alle vestigingen/teams samen opgenomen en per cluster/vraag onder elkaar gezet.

- Hoe kan het dat er ruis zit tussen de inschrijvingen bij DUO en de gegevens die wij aanleveren? Als dit ligt aan veranderingen in de tijd tussen het aanleveren en de afname, kan die tijd dan korter gemaakt worden? Nu is voor ons niet te controleren waar bijv. studenten zonder label vandaan komen. Ook is het soms moeilijk om de respons voor bepaalde klassen hoog te krijgen, omdat in het responsoverzicht de studenten dan voor een andere groep of 'zonder label' meetellen. Dat is voor de scholen niet volgbaar. → *Het advies is in elk geval om het overzicht met de instellingslabels zo dicht mogelijk tegen de aanleverdeadline samen te stellen en daardoor zo optimaal mogelijk aan te sluiten bij de selectie van actieve mbo-inschrijvingen op 1 december van het schooljaar waarin de JOB-monitor wordt afgenomen, die door DUO wordt gemaakt.*

Wij hebben geen rechtstreeks zicht op de administratie en bijbehorende procedures bij DUO. De registratie in hun systemen vindt plaats op basis van informatie die door de scholen wordt aangeleverd. Mogelijk zijn bepaalde in-, uit- of overschrijvingen door hen (nog) niet verwerkt of (nog) niet aan hen doorgegeven op het moment dat deze binnen de school zelf wel reeds als dusdanig te boek staan.

Vanwege de koppeling met statische DUO-gegevens betreft het inderdaad een soort van momentopname, waardoor (onvoorziene) wijzigingen na 1 december niet automatisch verwerkt kunnen worden. Heel misschien kan een dergelijke aanpassing per student op basis van bepaalde combinaties van achtergrondkenmerken (bijv. crebo, geslacht, leerweg, niveau, geboortemaand en -jaar) doorgevoerd worden, al is dat een tamelijk arbeidsintensieve werkwijze voor een relatief klein deel van de totale doelgroep.

- Het benchmarkbestand is wat betreft de vergelijking met andere ROC's nuttig maar met de domein vergelijking kan ik weinig omdat opleidingen uit domeinen over verschillende colleges zijn verdeeld waardoor een opleiding die het heel goed doet toch in een domein slecht kan scoren omdat andere opleidingen uit een domein slecht(er) scoren. Soms zijn domeinscores ook niet te herleiden naar de instellingsrapportage dus wellicht zou er meer toelichting bij die rapportage moeten komen. → *Kan het zijn dat hiermee de online resultatentool van JOB bedoeld wordt?*

Via de (op aanvraag) te verkrijgen benchmarkdata kunnen resultaten van verschillende scholen ook per bc met elkaar vergeleken worden. Het betreft dan evenwel geen kant-en-klare rapportages.

De instellingsrapportages zijn gebaseerd op de aangeleverde analyselabels, die per school nogal kunnen verschillen. Het is daardoor onmogelijk om de 'connectie' tussen beide rapportagevormen op universele wijze te beschrijven.

- *Nee dit werkt allemaal handig en duidelijk. Alleen wij hebben onze twijfels of de respons klopte. Maar dit ligt misschien niet op dit terrein. Alleen onduidelijk is: als studenten de enquête in zijn geheel invullen maar niet serieus zijn geweest vallen die meteen buiten het respons of vallen die pas af bij de verwerking van de scores? → *De wekelijkse responsoverzichten zijn gebaseerd op de ongecleande, bruto respons.**

Voor alle overige onderzoeksresultaten is gebruikgemaakt van opgeschoonde data. Daarbij kan het overigens voorkomen dat studenten die de vragenlijst grotendeels - maar niet volledig - hebben ingevuld, toch meegenomen zijn. Deze groep was dus niet opgenomen in de responsoverzichten.

Zijn er nog overige zaken die je graag kwijt wilt? Opmerkingen/tips/suggesties/verbeteringen voor JOB/ResearchNed/DUO. (In het rood antwoorden van JOB)

- *Bij het instrument waarmee je kan benchmarken kan per school vergeleken worden. Geen mogelijkheid tot meerdere scholen. Ranking is niet mogelijk, wel wenselijk. Ook voor studentenraden om snel te zien waar hun mbo staat. → *Dit is een bewuste keuze van JOB, omdat we niet zo'n fan zijn van ranglijsten. Het doel van de JOB-monitor is niet zozeer ranken, maar zien op welke onderwerpen het slechter/beter kan op een school en daarover het gesprek aangaan. Anders wordt het gauw een instrument waarmee scholen worden afgestraft, dat willen we niet.**
- *Info is duidelijk en de grondige aanpassing is zinvol geweest. Gebruik gemaakt van het toevoegen van eigen vragen. Jammer dat deze alleen aan het einde worden toegevoegd, ze vallen ze een beetje uit de toon. → *Snap ik inderdaad. Wel is het lastig op dit voor elke school dan apart te gaan programmeren, omdat we met een standaard geprogrammeerd format werken voor de vragenlijst. Het is lastig om dit er dan tussen te programmeren; dan moet je de hele code aanpassen.**
- *Graag een discussie over hoe er alsnog vergelijkingen mogelijk zijn over de tijd. Te weinig doorgedrongen wat de effecten zouden zijn van een nieuw vragenlijst. Had een duidelijkere toelichting verwacht. → *Goed punt, dit hadden we zeker beter moeten aanpakken. Destijds is de instellingsdata met te weinig toelichting richting de scholen gegaan. Dit hadden we inderdaad beter moeten verduidelijken, het was nu te vaag wat jullie er mee konden doen. We hopen dat met de informatie die daarop is gevolgd, er meer duidelijkheid is voor jullie.**
- *Al die studenten die hebben aangegeven de resultaten te willen ontvangen, hoe gaan jullie dat aanpakken? Hoe krijgen zij de resultaten binnen? En zien wij als school nog wat jullie*

naar de studenten terugkoppelen? → Rond de 65.000 studenten hebben aangegeven dat zij de resultaten van de JOB-monitor wilden ontvangen. Deze studenten hebben op 4 juni een mail ontvangen met een link naar hun eigen school op www.jobmonitorresultaten.nl.

- Hoe ver is het overleg over de combinatie van de monitor BPV/Sociale veiligheid? → Dit overleg loopt nog, ik hoor binnenkort van de MBO Raad en OCW hoe zij dit gaan aanpakken.
- Maak er een jaarlijkse enquête van. → JOB blijft vasthouden aan de tweejaarlijkse cyclus. We zijn wel bezig met het verkennen van de mogelijkheid om een jaarlijkse afname aan te bieden via JOB, voor scholen die dit wel graag willen. Binnenkort meer informatie daarover.
- We zouden graag een link met de inspectie standaarden zien. Teams zetten hun teamplan/verbeteracties hierop uit. Sommige vragen zijn te veel interpretabel. De vragen dekken niet het gehele standaarden pallet mooi af. → Ik snap het punt, echter is het wel zo dat de JOB-monitor niet per se bestaat om de Onderwijsinspectie te voorzien van informatie. Zij gebruiken de monitor zeker, maar de JOB-monitor voorziet veel meer organisaties van informatie. Daarbij is de vernieuwing van de vragenlijst ook gedaan in samenwerking met de Onderwijsinspectie, dus zij weten dit ook.